



# Kvalitetskontroll av auktoriserad revisor som utför lagstadgad revision i företag av allmänt intresse

## 1 Bakgrund och sammanfattande bedömning

Revisorsinspektionen har slutfört sin kvalitetskontroll av den auktoriserade revisorn Kalle Wrane (KW).

KW är verksam i revisionsföretaget Revisionsgruppen i Borås AB (nedan revisionsföretaget), som inte är ett registrerat revisionsbolag. KW är ensam styrelseledamot i företaget och är därmed ansvarig för revisionsföretagets kvalitetskontrollsystem.

Revisorsinspektionens kontroll av KW har varit såväl system- som uppdragsbaserad.

### 1.1 Systembaserad kvalitetskontroll

Vissa brister har identifierats i de ledningsfunktioner, system, rutiner, riktlinjer och policyer som har byggts upp inom det interna kvalitetskontrollsystem som KW omfattas av, se avsnitt 3. Systemet får dock ändå anses generellt möta kraven för att uppfylla gällande kvalitetsnormer.

Revisorsinspektionen har som en del av kvalitetskontrollen följt upp de iakttagelser som gjordes i samband med uppföljningen av den föregående systembaserade kvalitetskontrollen av KW (dnr 2018-353). Revisorsinspektionen kan konstatera att det har vidtagits relevanta åtgärder i vissa av de delar som omfattades av inspektionens tidigare iakttagelser, men att vissa brister kvarstår (se avsnitt 3.1).

Revisorsinspektionen anmodar därför KW att vidta relevanta åtgärder för att stärka systemet för kvalitetskontroll i de delar där brister finns (se avsnitt 3).

## 1.2 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

Vissa uppdragsspecifika granskningsbrister har identifierats där revisionskvaliteten kan förbättras (se avsnitt 4.1). Revisorsinspektionen anmodar KW att vidta relevanta åtgärder för att framgent reducera risken för sådana granskningsbrister.

I rapporten redovisas även vissa iakttagelser rörande områden där dokumentationen i delar har bedömts vara otillräcklig (se avsnitt 4.2).

## 2 Inledning

Revisorsinspektionen har under hösten 2022 genomfört en periodiskt återkommande kvalitetskontroll av den auktoriserade revisorn KW. Inspektionen har därvid granskat kvalitetskontrollsystemet på det revisionsföretag där KW är verksam, och som KW ansvarar för och omfattas av. Kvalitetskontrollen har också omfattat ett uppdrag som personvald revisor som KW har haft för en sparbank. Det aktuella räkenskapsåret avslutades år 2021. Revisorsinspektionen har samtidigt med kvalitetskontrollen av KW kontrollerat ytterligare en auktoriserad revisor hos revisionsföretaget. Den kontrollen har endast varit uppdragsbaserad och har avsett ett uppdrag som personvald revisor i en annan sparbank, se dnr 2022-1149.

Mer information om rättslig ram samt utgångspunkter för kvalitetskontrollen finns i bilaga 1.

## 3 Systembaserad kvalitetskontroll

### 3.1 Säkerställande av revisionskvalitet

I rapporten från den föregående kvalitetskontrollen redogjordes för att Revisorsinspektionen hade tagit del av revisionsföretagets revisionsmanual, som hade uppdaterats sedan den tidigare kvalitetskontrollen. Inspektionen konstaterade att revisionsmanualen i vissa delar behövde kompletteras med de krav och de tillkommande uppgifter som gäller vid revision av företag av allmänt intresse.

I samband med nu aktuell kvalitetskontroll har inspektionen åter tagit del av revisionsföretagets revisionsmanual och kan konstatera att behovet att komplettera vissa delar i denna kvarstår, exempelvis med krav enligt EU:s revisorsförordning och hur viss

granskning utförs i samband med användning av annans arbete vad gäller internrevision och IT.

### 3.2 Hur uppdrag utförs

Enligt ISQC 1 p. 33 ska ett revisionsföretags riktlinjer och rutiner när det gäller ansvar för genomgång av utfört arbete bygga på att mer erfarna teammedlemmar går igenom det arbete som mindre erfarna teammedlemmar utför.

De riktlinjer och rutiner som är etablerade hos revisionsföretaget behandlar den valde revisorns ansvar för genomgång av utfört arbete. Riktlinjerna behandlar dock inte ansvaret för genomgång av utfört arbete inom ett revisionsteam i övrigt.

### 3.3 Klagomål och påståenden

Revisionsföretaget har riktlinjer och rutiner för hantering av klagomål och påståenden i enlighet med ISQC 1 p. 55. Enligt p. 56 ska ett revisionsföretag vidta tillämpliga åtgärder enligt p. 51 om man, under utredningar av klagomål och påståenden, identifierar brister i utformningen av eller funktionen i revisionsföretagets riktlinjer och rutiner för kvalitetskontroll eller upptäcker att revisionsföretagets kvalitetskontrollsystem inte följs av en eller flera personer. Punkt 51 behandlar hur brister som har noterats ska åtgärdas.

I revisionsföretagets kvalitetsmanual saknas riktlinjer och rutinbeskrivningar i enlighet med kravet i p. 56.

### 3.4 Fortbildning

I revisionsföretagets kvalitetsmanual finns riktlinjer för de anställdas utbildning och fortbildning. Riktlinjerna hänvisar enbart till kraven i IESBA:s etikkod. Revisorsinspektionen anser att riktlinjerna bör kompletteras med hänvisningar till kraven på fortbildning i 13 § Revisorinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) *Villkor för revisorers och revisionsbolags verksamhet* som i sin tur hänvisar till 6 § förordningen (1995:665) om revisorer. Av dessa regler framgår inom vilka ämnesområden som fortbildningen ska vara och i vilken omfattning.

### 3.5 Konsultation

Enligt ISQC 1 p. 34 c ska ett revisionsföretag fastställa riktlinjer och rutiner avsedda att ge det rimlig säkerhet att karaktären på, omfattningen av och slutsatser som dras av

konsultationer dokumenteras och godkänns av både den person som konsulterar och den som konsulteras. Dessutom ska revisionsföretaget enligt p. 34 d också se till att slutsatser som har dragits av konsultationer leder till korrekta åtgärder.

Kvalitetsmanualen hos revisionsföretaget innehåller riktlinjer och rutiner avseende konsultationer, men saknar de delar som krävs enligt p. 34 c och d.

### 3.6 Oberoende

Enligt ISQC 1 p. 21 ska ett revisionsföretag fastställa riktlinjer och rutiner avsedda att ge det rimlig säkerhet att företaget, dess personal och, i tillämpliga fall, andra som omfattas av kraven på oberoende upprätthåller oberoende där så krävs enligt relevanta yrkesetiska krav.

De riktlinjer som finns i kvalitetsmanualen för revisionsföretaget baseras på reglerna i IESBA:s etikkod. När det gäller intressekonflikter saknas hänvisning till reglerna i 21 a § revisorslagen (2001:883), den s.k. analysmodellen, och 25 § om sidoverksamhet.<sup>1</sup> Revisorsinspektionen har i ett allmänt uttalande angett vad IESBA:s etikkod har för betydelse för tillämpningen av 21 a § revisorslagen.<sup>2</sup> Det saknas i kvalitetsmanualen också hänvisningar till de regler om bedömning av hot mot opartiskhet och självständighet som finns i artikel 6 i EU:s revisorsförordning. Revisorsinspektionen anser att revisionsföretagets riktlinjer bör inkludera även reglerna i revisorslagen och EU:s revisorsförordning. Dessa bör också ingå i den bekräftelse som revisionsföretaget enligt ISQC 1 p. 24 ska inhämta minst en gång per år från all personal i revisionsföretaget som enligt relevanta yrkesetiska krav ska vara oberoende.

### 3.7 Personal

Enligt ISQC 1 p. 29 ska ett revisionsföretag fastställa riktlinjer och rutiner avsedda att ge det rimlig säkerhet att företaget har tillräckligt med personal som har den kompetens och förmåga och det engagemang avseende yrkesetiska principer som krävs för att utföra uppdrag enligt standarder för yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra

---

<sup>1</sup> Se även FAR:s uttalanden i etikfrågor EtikU 5 *Revisorers verksamhet* och EtikU 12 *Sponsring av revisionskunder*.

<sup>2</sup> Revisorsinspektionens allmänna uttalande den 22 februari 2018 (dnr 2017-986) om vilken betydelse International Ethics Standards Board for Accountants etikkod har för tillämpningen av 21 a § revisorslagen (2001:883). Uttalandet är uppdaterat den 3 juli 2020 (dnr 2020-971).

författningar, och att ansvariga revisorer ska kunna lämna rapporter som är korrekta med hänsyn till omständigheterna.

Vid det revisionsföretag vars kvalitetskontrollsystem KW ansvarar för finns två auktoriserade revisorer som är personvalda revisorer i sparbanker. Årsredovisningarna för sparbankerna upprättas i enlighet med s.k. lagbegränsad IFRS. Revisionsföretaget har ingen IFRS-specialist knuten till sig. Redan vid tidigare kvalitetskontroller har Revisorsinspektionen noterat att årsredovisningarna för kontrollerade uppdrag upprättats i enlighet med en mall för rapportering enligt IFRS men att ingen självständig bedömning av om mallen tillämpats korrekt och resulterat i en årsredovisning som fullt ut uppfyllde kraven enligt IFRS gjorts av revisionsteamet. Denna iakttagelse kvarstår.

IFRS är, enligt Revisorsinspektionens mening ett komplext regelverk som i normalfallet kräver specialistkunskap för att kunna genomföra en granskning med tillräcklig kvalitet. Revisorsinspektionens bedömning är därför att revisionsföretaget behöver knyta en IFRS-specialist till sig för att kunna säkerställa att det har de resurser som krävs enligt ISQC 1 p. 29.

## 4 Uppdragsbaserad kvalitetskontroll

### 4.1 Granskningsbrister

#### *Granskning av bokföringsposter*

Enligt ISA 240 p. 33 ska en revisor, oavsett hur revisorn bedömer riskerna för att företagsledningen ska sätta sig över kontroller i företaget, utforma och utföra granskningsåtgärder bl.a. i syfte att pröva riktigheten i bokföringsposter och andra justeringar som har gjorts vid upprättandet av de finansiella rapporterna. Vid utformandet och utförandet av granskningsåtgärder för sådana granskningar ska revisorn fråga personer som deltar i bokslutsarbetet om otillbörliga eller ovanliga aktiviteter i samband med bearbetningen av bokföringsposter och andra justeringar samt välja ut bokföringsposter och andra justeringar som har gjorts i slutet av en rapportperiod. Eftersom väsentliga felaktigheter i finansiella rapporter som beror på oegentligheter kan förekomma under hela perioden och innefatta omfattande ansträngningar att dölja hur oegentligheterna har begåtts finns också ett krav i p. 33 att revisorn ska överväga om det finns ett behov av att granska bokföringsposter och andra justeringar för hela perioden.

Revisorsinspektionen bedömer att en sådan granskning inte har utförts i tillräcklig omfattning i det kontrollerade revisionsuppdraget.

#### *Särskilt betydelsefulla områden*

Enligt EU:s revisorsförordning artikel 10 p. 2 c ska revisionsberättelsen avseende ett företag av allmänt intresse innehålla en beskrivning av de viktigaste bedömda riskerna för väsentliga felaktigheter, inklusive bedömda risker för väsentliga felaktigheter på grund av bedrägeri, en sammanfattning av revisorns åtgärder till följd av dessa risker och de viktigaste iakttagelserna med anledning av dessa risker, i förekommande fall. Detta brukar sammanfattningsvis benämnas särskilt betydelsefulla områden.

I det granskade uppdraget har KW angett att kreditgivning och tillhörande förlustreserver har utgjort ett särskilt betydelsefullt område i revisionen. Det anges i beskrivningen av åtgärderna för att hantera området i revisionen bl.a. att granskning gjorts av bankens kontroller i processen för att identifiera krediter med ökad kreditrisk samt kontrollerna i processen för att beräkna eventuellt reserveringsbehov. Den granskning som utförts och som finns dokumenterad utgör snarare substansgranskning. Den beskrivning som gjordes i revisionsberättelsen avseende vidtagna åtgärder vara alltså inte rättvisande. Revisorsinspektionen anser att det är mycket viktigt att de beskrivningar som görs i revisionsberättelsen av de åtgärder revisionsteamet har vidtagit för att hantera aktuellt särskilt betydelsefullt område är korrekta.

#### *Uppdragsbrev*

Enligt ISA 210 *Villkor för revisionsuppdrag* p. 9–11 ska revisorn avtala villkoren för revisionsuppdraget med företagsledningen eller styrelsen, utifrån vad som är tillämpligt. De avtalade villkoren för revisionsuppdraget ska dokumenteras i ett uppdragsbrev eller annan lämplig form av skriftligt avtal, om inte annat följer av lag eller annan författning. I det granskade uppdraget finns ett uppdragsbrev från 2019 som enligt sin ordalydelse gället till årsstämman 2020. Enligt KW var avsikten att detta skulle gälla för en treårsperiod fram till årsstämman 2022, något som av misstag förbisetts. Det saknades därmed ett vederbörligen undertecknat uppdragsbrev för revisionen räkenskapsår 2021.

### *Kompletterande rapport till revisionskommittén*

I artikel 11 i EU:s revisorsförordning finns regler om innehållet i den kompletterande rapport som lagstadgade revisorer eller revisionsföretag som utför lagstadgad revision av företag av allmänt intresse ska överlämna till det granskade företagets revisionskommitté.

Enligt artikel 11 p. 2 d ska rapporten innehålla en beskrivning av typen, frekvensen och omfattningen i fråga om kommunikationen med revisionskommittén eller det organ som utför motsvarande uppgifter inom det granskade företaget, ledningsorganet och förvaltnings- eller kontrollorganet inom det granskade företaget, tillsammans med uppgifter om datumen för mötena med dessa organ.

I rapporten för revisionsuppdraget saknas fullständiga uppgifter i enlighet med kravet i artikeln.

Vidare så ska rapporten enligt artikel 11 p. 2 g innehålla en beskrivning av den metod som använts, inbegripet vilka poster i balansräkningen som faktiskt verifierats och vilka poster som har verifierats grundat på system- och internkontrollgranskning, inklusive en förklaring av eventuella betydande variationer i förhållandena mellan system- och internkontrollgranskning jämfört med föregående år, även om föregående års lagstadgade revision utfördes av andra lagstadgade revisorer eller revisionsföretag.

I rapporten för revisionsuppdraget saknas fullständiga uppgifter i enlighet med kravet i artikeln.

## **4.2 Dokumentationsbrister**

Det som nedan anges som dokumentationsbrister avser sådana fall där KW har förmått göra den påstådda åtgärden sannolik, men där Revisorsinspektionen vill peka på att dokumentationen i vissa delar varit otillräcklig.

- KW har i sin granskning av generella IT-kontroller förlitat sig på en typ 2-rapport enligt International Standard on Assurance Engagements (ISAE) 3402 *Bestyrkanderapporter om kontroller på en servicebyrå* som har utfärdats av en annan revisionsbyrå. Rapporten innehåller en detaljerad redogörelse över resultatet av utförda kontrolltester avseende både generella IT-kontroller och applikationskontroller. KW har tagit del av rapporten samt följt upp att revisionsklienten har åtgärdat de brister som har rapporterats. Av dokumentationen

framgår att fem kontroller granskats via stickprov och där finns även en kort motivering till varför just dessa fem kontroller valts ut för granskning. Revisorsinspektionen bedömer dock att motiveringen till valet av de fem kontrollerna borde ha varit mer utförlig.

- I det kontrollerade uppdraget har KW regelbundet träffat delar av styrelsen, i form av styrelsens ordförande. I detta uppdrag utgjorde hela styrelsen företags revisionsutskott. KW har dock inte vid något tillfälle under revisionen träffat hela styrelsen. För KW gäller dessutom att han inte vid något tillfälle under den tid han har innehaft revisionsuppdraget har träffat samtliga enskilda styrelseledamöter. I enlighet med ISA 260 *Kommunikation med dem som har ansvar för företagets styrning* p. 12 ska revisorn, om kommunikation sker med en del av styrelsen, fastställa om han eller hon behöver kommunicera med det styrande organet som helhet. När en revisor överväger att kommunicera frågor med en del av styrelsen i form av ett styrelseutskott kan revisorn enligt ISA 260 p. A 5 ta hänsyn till frågor som utskottets respektive det styrande organets ansvar, karaktären på den fråga som ska kommuniceras, relevanta krav i lagar och andra författningar samt om utskottet har mandat att agera i den fråga som ska kommuniceras och kan tillhandahålla mer information och förtydliganden som revisorn kan behöva. KW har, till myndigheten, uppgett att han inte bedömt att det funnits skäl att träffa styrelsen tillika revisionsutskottet som helhet givet revisionsklientens arbetsordning. Han har därför bedömt att målen och kraven i p. 9 a. – d. samt p. 12 i samma ISA har kunnat uppnås via kommunikation med styrelsens ordförande. Revisorsinspektionen anser att denna bedömning skulle ha framgått av dokumentationen.
- Slutlig analytisk granskning saknas i revisionsdokumentationen i enlighet med ISA 520 *Analytisk granskning* p. 6. Revisionsdokumentationen innehåller inga anteckningar eller slutsatser från den analytiska granskning som utförts. Revisorsinspektionen har efter att ha haft kompletterande genomgång med KW kunnat konstatera att mer detaljerade analyser gjorts och slutsatser dragits men inte dokumenterats i tillräcklig omfattning. Revisorsinspektionen anser att genomförd granskning framöver bör dokumenteras tydligare. Analytisk granskning ska, enligt ISA 315 p. 14 b<sup>3</sup>, även användas i riskbedömningen för att uppmärksamma ovanliga eller oväntade relationer som kan hjälpa revisorn att identifiera risker för

---

<sup>3</sup> Vid tidpunkten för granskningen gällde ISA 315 p. 6 b



väsentliga fel. Även här anser Revisorsinspektionen att granskningen framöver bör dokumenteras tydligare.

Kvalitetskontrollen avslutades vid slutmöte med KW den 27 oktober 2022.

## Bilaga 1 Rättslig ram och utgångspunkter för kvalitetskontrollen

Revisorsinspektionen har i uppdrag att minst vart tredje eller vart sjätte år genomföra sådan kvalitetskontroll som avses i artikel 26 Europaparlamentets och rådets förordning nr 537/2014 av den 16 april 2014 om särskilda krav avseende lagstadgad revision av företag av allmänt intresse och om upphävande av kommissionens beslut 2005/909/EG (EU-förordningen). Revisorsinspektionens återkommande kvalitetskontroll sker dels på företagsnivå, dels på uppdragsnivå.

På företagsnivå görs en systembaserad kvalitetskontroll av revisionsföretaget. Kontrollen innebär att Revisorsinspektionen granskar hur revisionsföretagets system och processer är utformade och fungerar. Syftet är att säkerställa att revisionsuppdrag i företag av allmänt intresse utförs enligt god revisorssed och god revisionsed.

På uppdragsnivå genomförs Revisorsinspektionens kvalitetskontroll med inriktning på hur lagstadgad revision utförs i enskilda uppdrag. Genom den uppdragsbaserade kontrollen får Revisorsinspektionen underlag för att bedöma såväl effektiviteten i revisionsföretagets system för kvalitetssäkring som kvaliteten i enskilda revisorers arbete.

### Systembaserad kvalitetskontroll

Det åligger ledningen för ett revisionsföretag att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som innefattar riktlinjer och rutiner för hantering av vart och ett av följande områden.<sup>4</sup>

- ✓ Ledningens ansvar för kvalitet inom revisionsföretaget
- ✓ Relevanta yrkesetiska krav
- ✓ Acceptera och behålla kundrelationer och särskilda uppdrag
- ✓ Personal
- ✓ Hur uppdrag utförs
- ✓ Övervakning

Målet ska vara att inrätta och upprätthålla ett kvalitetskontrollsystem som ger revisionsföretagets ledning rimlig säkerhet att företaget och dess personal följer standarder för

---

<sup>4</sup> EU-förordningen, revisorslagen (2001:883), förordning (1995:665) om revisorer, Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet och ISQC 1 (International Standard on Quality Control 1 – Kvalitetskontroll för revisionsföretag som utför revision och översiktlig granskning av finansiella rapporter samt andra bestyrkandeuppdrag och närliggande tjänster).

yrkesutövningen och tillämpliga krav i lagar och andra författningar, och att rapporter som ansvariga revisorer lämnar är korrekta med hänsyn till omständigheterna.

Ett revisionsföretags riktlinjer och processer ska vara sådana att de befrämjar en intern kultur där kvalitet ses som en nödvändighet i uppdragsverksamheten. Av betydelse är att företagets organisation är sådan att tillräckliga gemensamma resurser byggs upp för kvalitetsfrämjande åtgärder.

### **Uppdragsbaserad kvalitetskontroll**

Kvalitetskontrollen görs utifrån ett risk- och väsentlighetsperspektiv och för att ge Revisorsinspektionen rimlig grund för sina slutsatser om kvaliteten i utförd revision.

Kvalitetskontrollen innebär inte att Revisorsinspektionen går igenom en avslutad revision i alla dess delar eller att en fullständig analys görs av alla förhållanden i revisionen. Syftet är inte heller att bedöma om, de av revisorerna, granskade årsredovisningarna eller annan extern rapportering har varit i alla avseenden korrekt utformade.

Revisorsinspektionens uppdragsgenomgångar har inte enbart som syfte att bedöma om revisionsföretaget och de vid detta verksamma revisorerna uppfyller gällande krav på god revisorssed och god revisionsned. Revisorsinspektionens kvalitetskontroll ska även bidra till en utveckling av revisionskvaliteten i de enskilda uppdragen.

### **Granskningsbrister**

Vid bestämmandet av vilka granskningsbrister som inkluderas i rapporten tas hänsyn till den identifierade bristens väsentlighet i relation till god revisionsned, både när gäller det individuella uppdraget som inspekterats och de specifika fokusområden som varit aktuella under vår inspektion. Om identifierade brister av liknande slag har noterats i fler än ett inspekterat uppdrag vägs också detta in.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av revisionsföretag samt personvalda revisorer förelägger revisionsföretaget att lämna ett skriftligt svar på vilka åtgärder som har eller kommer att vidtas för att komma till rätta med bristerna.

Om granskningsbrister uppmärksammas vid kvalitetskontroll av enbart personvald auktoriserad revisor följs dessa regelmässigt upp under kommande inspektion hos revisionsföretaget.

## Dokumentationsbrister

En auktoriserad revisor ska enligt god revisionssed dokumentera dels sådana förhållanden som har betydelse för att ge bevis till stöd för uttalandena i revisionsberättelsen, dels sådana förhållanden som utgör bevis för att revisionen har planerats och utförts enligt god revisionssed. Bestämmelser om dokumentation finns i 24 § revisorslagen (2001:883) och 7–12 §§ Revisorsinspektionens föreskrifter (RIFS 2018:2) om villkor för revisorers och registrerade revisionsbolags verksamhet. Dessa kompletteras av International Standards on Auditing (ISA) 230 Dokumentation av revisionen. Dokumentationen ska vara tydlig och sammanställd på ett överskådligt sätt. Av dokumentationen ska framgå bl.a. hur granskningen har planerats, vilken granskning som har genomförts, när granskningen har utförts, vilka iakttagelser som har gjorts och vilka slutsatser som har dragits. Underlåtenhet att fullgöra dokumentationsskyldigheten på ett riktigt sätt bedöms som allvarlig, eftersom den försvårar en analys och en tillfredsställande bedömning av arbetet i efterhand.

Den omständigheten att en revisor inte dokumenterar sina granskningsåtgärder enligt gällande föreskrifter behöver i och för sig inte innebära att hans eller hennes granskningsåtgärder har varit otillräckliga. Revisorn måste då kunna redogöra för sin granskning på ett sådant sätt att det vid en helhetsbedömning framstår som sannolikt att de påstådda åtgärderna har utförts och att de har haft en sådan inriktning och omfattning att de har kunnat tjäna som underlag för välgrundade slutsatser. Vid denna bedömning beaktar Revisorsinspektionen bl.a. hur detaljerade uppgifter revisorn har lämnat om sina granskningsinsatser. Om revisorn inte förmår att göra den påstådda granskningen sannolik, utgår Revisorsinspektionen från att någon tillfredsställande granskning inte har skett.

Dokumentationsbrist som i rapporten inte redovisas som granskningsbrist behöver inte kommenteras i särskild ordning av revisionsföretaget.

## Uppföljning

När revisionsföretaget föreläggs att yttra sig över rapporterade brister ska detta svar inkludera detaljerad information om vilka åtgärder som vidtagits eller planeras. Vidare ska svaret innehålla en analys av grundorsaker till identifierade brister, en s.k. root-cause analysis. Detta innebär att revisionsföretaget ska utvärdera om bristerna har sin grund i systembrister som kräver omedelbara rättelseåtgärder, svårigheter att tillämpa relevant

normgivning eller beror på andra faktorer som kan knytas till det individuella uppdraget eller den ansvarige revisorn. Revisorsinspektionen följer upp att vidtagna eller planerade åtgärder är tillfredställande under kommande inspektion hos revisionsföretaget.